

29th April 1959]

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 6 of 1959), be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS LAND IMPROVEMENT SCHEMES BILL, 1959^a

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959, and move—

“That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 members (16 members of the Legislative Assembly and 8 members of the Legislative Council) to consider the Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959, and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee:—

Sri K. S. Ardhanareeswara Gounder.

Sri K. Ponnian.

Sri A. Senapathi Gounder.

Sri P. Kolanda Gounder.

Sri V. Vedayyan.

Sri J. Matha Gowder.

Sri G. Vagheesam Pillai.

Sri T. R. Ramamirtha Thondaman.

Sri M. Muni Reddy.

Sri S. Ramaswamy Thevar.

Sri D. Subramania Rajakumar.

Sri V. K. Kothandaraman.

Sri P. S. Chinnadurai.

Sri S. T. Subbayya Gounder.

Sri S. M. Annamalai.

The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.”

Sir, I shall briefly explain the circumstances leading to this piece of legislation. In order to have a uniform policy to take up Soil Conservation measures, the Government enacted ten years ago the Madras Land Improvement Schemes (Contour Bunding and

^aPublished in the Fort St. George Gazette Extraordinary dated 17th April 1959.

[Sri M. Bhaktavatsalam]

[28th April 1959]

Contour Trenching) Act, 1949. But in practice, it has been found that the procedure contemplated under the Act for preparation and execution of soil conservation works, obtaining of agreements from the beneficiaries of the scheme and the recording of accounts, etc., has been very cumbersome and time-consuming. In view of this, several schemes formulated under the Plan programme had to be taken up outside the scope of the existing Act. The Act has been found to be not only defective but also not adequate for dealing with the serious erosion problem in districts like the Nilgiris, which has been brought about by the indiscriminate cutting of trees and the clean tilling of slopes for potato cultivation. Under the Act, the responsibility for carrying out the works, rests with the Government. It is felt that in view of the growing magnitude of the work, the ryots themselves should be made responsible for carrying out the works in their lands and that the Government should step in only when the ryots fail. Further, the absence of a penal provision in the Act has made it ineffective. It has, therefore, become imperative to take up fresh legislation and replace the existing Act.

While the question of taking up fresh legislation was under consideration, the Government of India themselves forwarded to this Government, a copy of the Model Soil Conservation Bill prepared by them in consultation with the Law Ministry and suggested that the State Government might introduce it in their State Legislature with suitable modifications, if necessary. The Bill now before the House is based on the Model Bill recommended by the Government of India with modification wherever necessary.

3-30
p.m.

I shall now briefly explain the main provisions of the Bill including the important changes. The Bill provides for the constitution of the Madras Land Improvement Board with the Minister for Agriculture as Chairman, the Heads of Departments of Agriculture, Forests and Irrigation, a Member of the Board of Revenue and three members of the Legislature, as members. This Board will be in charge of the preparation and execution of soil conservation and land improvement schemes taken up under the new Act. Provision has also been made for forming District Land Improvement Committees on advisory basis under the Chairmanship of the District Collector to make recommendations to the Land Improvement Board on the areas suitable for soil conservation schemes. The Bill also provides for the constitution of River Valley Soil Conservation Boards in respect of river valley catchment areas, like the Kundah Hydro-Electric and Lower Bhavani Projects. The functions of this Board are to prepare and execute on its own initiative soil conservation and land improvement schemes in respect of such catchment areas.

29th April 1959]

[Sri M. Bhaktavatsalam]

Clauses 3 and 4 of the Bill provide for declaring any area in the State as a 'notified area' and for restricting, regulating or prohibiting certain acts, such as clearing and breaking up of land, quarrying of stone, cutting of trees, etc., in such areas. Clause 6 makes provision for payment of compensation, wherever necessary, by the Collector of the district in respect of any right, the exercise of which is restricted or prohibited. Provision has been made in Clause 27 for taking temporary possession for a period not exceeding ten years, or any land in the State lying waste for more than three consecutive years, for the purpose of reclaiming and settling it. Clause 31 provides for payment of compensation to the owners of the land for the period of temporary occupation. Suitable penal provision has also been made in clause 35 for punishing persons contravening the provisions of a scheme which has come into force.

The Bill will involve expenditure from the Consolidated Fund of the State.

Sir, I have now briefly indicated the main objects and features of the Bill. Sir, I may point out that it is rather appropriate that this Session of the Legislature which is meeting at Ootacamund should take up this Bill for consideration. For, hon. Members have been going round these places and they would have studied the particular problems of soil conservation, particularly in this hill area. Therefore, I have no doubt that hon. Members will appreciate the different provisions made here.

Sir, I now commend the motion for acceptance of the House.

MR. SPEAKER: Motion moved—

"That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 members (16 members of the Legislative Assembly and 8 members of the Legislative Council) to consider the Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959 and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

Sri K. S. Ardhanareeswara Gounder.

Sri K. Ponnian.

Sri A. Senapathi Gounder.

Sri P. Kolanda Gounder.

Sri V. Vedayyan.

Sri J. Matha Gowder.

Sri G. Vagheesam Pillai.

Sri T. R. Ramamirtha Thondaman.

[Mr. Speaker]

[29th April 1959]

Sri M. Muni Reddy.

Sri S. Ramaswamy Thevar.

Sri D. Subramania Rajakumar.

Sri V. K. Kothandaraman.

Sri P. S. Chinnadurai.

Sri S. T. Subbaya Gounder.

Sri S. M. Annamalai.

The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam."

The motion is before the House for discussion. According to the programme agreed to, we are supposed to discuss this Bill for one hour today and half-an-hour tomorrow. (Some Hon. Members: We can finish it today itself.) All right. I have no objection. There is still one hour left. If we finish this today, we will have some more time for other Bills.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல முற்படுகிறேன். அமைச்சர் அவர்களுடைய முகவுரையில் குறிப்பிட்டது போல் இந்த மசோதா எவ்வளவு தேவை என்பதை நாம் உணர்ந்திருக்கிறோம். "ஏற்கனவே 1949-ம் ஆண்டில் ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டம் நடைமுறையில் பார்க்கும்போது நாம் எதிர்பார்த்த பலன் கொடுக்கவில்லை என்ற காரணத்தால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது" என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நமது நாட்டில், குறிப்பாக மலைப்பகுதிகளில் இருக்கும்படியானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படாமல் தடுக்கவேண்டுமென்பதுதான் இந்த மசோதாவின் முக்கிய நோக்கம். இதுபோன்ற மலைப் பிரதேசங்களில் அடிக்கடி மழை பெய்யும்போது வளமான மண் அரித்துச் செல்லப்பட்டு அதன் காரணமாக நிலத்தின் வளம் குறைவதோடு கூட மற்றொரு பெரிய சங்கடம் ஏற்படுகிறது. இப்பொழுது அரசாங்கத்தின் திட்டப்படி பல அணைக்கட்டுத் திட்டங்கள் கட்டப்பட்டு வருகின்றன.

ஆகவே, இந்த இரண்டு பெரிய கஷ்டங்களை நீக்கும் நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி, இரண்டு முக்கியமான குழுக்கள் அமைக்க யிருப்பதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஒன்று, "தி மெட்ரஸ் லான்ட் இம்ப்ரூவ்மென்ட் போர்ட்" என்று ஒன்று அமைக்கவும், அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் தலைமையில் மூன்று சட்டசபை அங்கத்தினர்களைக் கொண்டதொரு குழு அமைப்பதாகவும் தெரிவித்தார்கள். உள்ளபடியே அது வரவேற்கத்தக்கதொரு அம்சமாகும். இந்தக் குழு நல்லமுறையில் சேவை செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், அதில் இரண்டு மூன்று சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் இடம் பெறுவார்கள் என்று சொன்னால் அது நல்ல முறையில் இயங்குவதற்கு வசதியாகியிருக்கும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. இன்னொரு பிரிவில், இந்தக் குழு மாகாண ரீதியில் அமைக்கப்படுவதோடு மட்டுமல்லாமல் ஜில்லா ரீதியிலும் கூட ஒரு குழு அமைப்பது என்றும், அந்த ஜில்லாக்குழு ஆலோசனைகளை ராஜ்ய ரீதியில் அமைகிற குழு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்ற முறையில் அமைந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கதொரு மற்றொரு அம்சமாகும். மூன்றுவதாக, ஒரு குழுவைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். காசுமென்ட் ஏரியாவைப் பொறுத்தவரையில், ரிவர் வாலி வரையில் கன்ஸர்வேஷன்

29th April 1959]

[Sri S. Lazar]

போர்ட், இது எந்தளவிற்கு தேவை என்பதை நான் சொல்லமலேயே எல்லோரும் புரிந்துகொள்ளமுடியும். இந்தச் சட்டத்தினால் ஒருசில சாதாரணமாக விவசாயிகளுக்கு கஷ்டங்கள் வரக்கூடும். ஆனால் இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுகிற காரணத்தினால் பெரிய பலன்கள் கிடைக்கிறது என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு, போர்டார் சொல்லக்கூடிய திட்டங்களை சட்டரீதியாக இயற்றக்கூடிய திட்டங்களை நடைமுறையில் கொண்டு வர அவர்கள் முன் வரவேண்டும். அதனால் அவர்களுக்கு சற்று கஷ்டம் ஏற்படலாம். அதை பொருட்டுத்தான் ஒத்தழைக்கவேண்டியது பொது மக்களின் கடமையாகும் என்று நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படி அவர்கள் செய்யத் தவறுவார்களேயானால், அந்தத் திட்டங்களை அரசாங்கமே எடுத்து நடத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும் என்ற முறையில் மற்ற ஒரு பகுதியைப் போட்டிருக்கிற காரணம் நல்ல நோக்கத்தோடுதான் என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொண்டு பொதுமக்கள் அதற்கு ஒத்துழைப்பு கொடுக்கவேண்டும். அதைவிட வரவேற்கத்தக்க இன்னொரு மிக முக்கியமான அம்சம் என்னவென்றால், சில இடங்களில், குறிப்பாக இந்த வருடம் கூட ஒரு சில இடங்களில் பஞ்சநிலை ஏற்பட்டுள்ளது. அது பொன்ற பஞ்சப் பிரதேசங்களுக்கு தனிப்பட்ட முறையில் திட்டங்களை தயார் செய்வதற்குள்ள அதிகாரம் இந்த குழுவிற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மிக மிக வரவேற்கத்தக்கதொரு அம்சமாகும் என்று எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படி பஞ்ச நிவாரண வேலையில் ஈடுபடும்போது அதற்கு தனிப்பட்டதொரு திட்டத்தை இந்த மகாணக் குழு தயார் செய்யலாம் என்றும் அதை நடைமுறையில் கொண்டு வருவதற்கான முறையில் எக்ஸ்ப்ளூட்டிவ் ஆபீஸர்களை நியமித்து திட்டங்களை நடைமுறையில் கொண்டு வர முடியும் என்று முறையிலும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருப்பது உள்ளபடியே வரவேற்கத்தக்கதொரு மற்றொரு அம்சமாகும் என்றும் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதில், ஒருமிடத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது, காம் பன்ஸேஷனை பொறுத்தவரையில், சர்க்காரே அந்தத் திட்டங்களை எடுத்து நடத்தவேண்டுமென்று பொதுமக்கள் கேட்கிறபோது, பாதிக்கப்பட்டுள்ள பிரதேச மக்கள் அப்படிச் கேட்கிறபோது, அவர்கள் அதைச் செய்யாமல் இருந்தாலும் சரி அல்லது அவர்கள் செய்யவேண்டிய காரியத்தை அரசாங்கமே எடுத்துச் செய்யவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டாலும் சரி அல்லது அவர்கள் நிலத்தை அரசாங்கம் ஆக்கிரமிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறபோது அவர்களுக்கு காம் பன்ஸேஷன் கொடுக்கவேண்டுமென்ற முறை இதில் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. காம் பன்ஸேஷன் நிர்ணயிக்கக்கூடிய முறையும், ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய லான்ட் அக்விர்ரிஷன் ஆக்டில் உள்ளபடி நிர்ணயம் செய்யவேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதில் ஆட்சேபணைக்குரிய அம்சம் ஒன்றுதான் இருக்கிறது. இதுபோன்ற காரியங்களில் அரசாங்கம் ஈடுபடுகிறபோது அதன் வாயிலாக ஏதாவது மூரன் ஏற்படுமானால், அதன்பேரில் எந்தவிதமான வழக்குகளோ அல்லது ஆட்சேபணைகளோ பற்றி நீதி ஸ்தலங்களுக்குச் சென்று வாதாட முடியாது என்று அமைந்திருக்கக்கூடிய ஒரு அம்சத்தை நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் கொண்டு வந்து அதைப்பற்றிய எதை ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். விந்து மத பரிபாலன மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில், ஒருவரின் பெர்ஸனல் ரைட்ஸோ அல்லது பராய்ந்த ரைட்ஸோ, இவைகளுக்கு பாதகம் ஏற்பட்டால் அதனால் கோர்ட்டிற்கு போக வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டாலும் சரி, அப்படி போக வேண்டாமென்று இருந்தால் கூட அதை வரவேற்கவேண்டுமென்ற முறையில் சம்பத் அவர்கள் பேசினார்கள் என்று சொன்னால், இந்த இரண்டு காரணங்களின் அடிப்படையில் அதை வரவேற்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டம் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்படுவதாகயிருந்தாலும் அதனால் ஒருவரின் உரிமைகள் பாதிக்கப்படுகிறபோது அதகுறித்து நீதி ஸ்தலங்களுக்கு செல்ல முடியாது என்ற முறையில் அமைந்திருக்கக்கூடிய பகுதி சரியல்ல என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டுவருவதோடு

[Sri S. Lazar]

[29th April 1959]

இதுபோன்ற காரியங்களில் அரசாங்கம் ஈடுபடுகிறபோது தவறுகள் ஏற்பட்டால், தனிப்பட்டவர்களின் சொந்த உரிமை அல்லது சொத்து உரிமை பாதிக்கப்பட்டால் அவர்கள் நீதிஸ்தலங்களுக்குச் சென்று அவர்கள் நியாயம் பெறுவதற்கு வசதியளிப்பதுதான் நியாயம் என்று சொல்லிக் கொண்டு இந்த மசோதா வரவேற்கத்தக்கதொரு மசோதாவாக இருப்பதினால் இதை முழுமனதுடன் ஆதரித்து எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI V. SUBBIAH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் ஒரு சில பகுதிகள் விவசாயிகளை எந்த அளவு பாதிக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இது நல்ல திட்டமாக இருந்தாலும் அவசியமாக, கொண்டுவரப்பட வேண்டிய மசோதாவாக இருந்தாலும்,—கனம் லாசர் அவர்கள் கூறியதுபோல்—விவசாயிகளுடைய நிலை ஓரளவு பாதகமாக இருக்கிறது. இன்றைய பொருளாதார அமைப்பில் கிராமாந்திர விவசாயிகளுடைய நிலைமையைப் பார்க்கும்போது, அவர்கள் எப்படிக்கஷ்டப்பட்டுகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது மிக ஜாக்கிசையாக நாம் இந்தச் சட்டத்தை இயற்றவேண்டுமென்று சொல்லமுடியும். இந்த மசோதாவை உருவாக்கும்போது எந்தெந்தப் பகுதிகளில் எப்படி அந்த விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை நாம் மிக ஜாக்கிரதையாக சிந்திக்கவேண்டும். புதுச் சட்டத்தைப் புகுத்தும் போது வெகு ஜாக்கிரதையாக விதிகளை வகுக்கவேண்டும். அப்படி சிரத்தை எடுத்துச் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். விவசாயிகள் ட்ராக்டர்கள் வேண்டுமென்பதற்காகப் பணம் கட்டி 6 மாத காலம் காத்திருந்தால் கூட ட்ராக்டர்கள் அனுப்புவதில்லை. பணம் கட்டிவிட்டு பல மாதங்கள் காத்திருக்கவேண்டியிருக்கிறது. இந்த முறையில் நாம் வகுக்கும் புதிய சட்டம் வகுக்கப்படாமல் இந்தச் சட்டத்தை வகுக்கும்போது நிலங்களைச் சீர்திருத்தி பயன்படுத்துபவர்களுக்கும் அதிகாரிகளுக்கும் இடையில் மோதல் ஏற்படும் நேரத்தில் நீதி ஸ்தலங்களுக்குப்போக உரிமையற்ற தன்மை இருக்கக்கூடாது. உணவுப் பிரச்சினையையும் மற்றவற்றையும் நாம் மிக ஜாக்கிரதையாகப் பார்க்கவேண்டும் இந்த மாதிரி சில விவசாயிகளைக் கட்டுப்படுத்தும் அளவு ஒரு சட்டம் வருமானால் அது மிகமிக தடங்கலாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு இந்த மசோதாவைப் பரிசீலிப்பதற்காக போடப்பட்டிருக்கும் செலக் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் இது பற்றி மிகவும் ஜாக்கிரதையாகப் பரிசீலித்து நல்ல முறையில் இந்த மசோதாவை உருவாக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நல்ல மசோதாவை கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் வரவேற்றது மிகுந்த மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது. அதுவும் முக்கியமாக நீலகிரியில் வந்து சுற்றிப்பார்த்ததின்காரணமாக இந்த மசோதாவின் அவசியம் நன்றாகப் புலப்படுகிறது. ஊட்டியில் சட்டசபையைக் கூட்டியதும் முக்கிய பலன் நன்றாகப் புலப்படுகிறது. இங்கே வந்ததால் இது தெரிகிறது. சென்னையில் இருக்கும் சட்டசபையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருந்தால் கனம் அங்கத்தினர்கள் “எதற்காக இந்த மசோதா?” என்று நீனைத் திருக்கக்கூடும். இங்கு வந்ததால் பிரச்சினைகள் நன்றாகப் புலப்படுகிறது. பொதுவாக வரவேற்ற கனம் லாசர் அவர்களும், சபையா அவர்களும் ஒன்று சொன்னார்கள். கனம் லாசர் அவர்கள் இதுபற்றி வழக்குத்தொடர இடம் இல்லாமல் இருப்பதுபற்றிச் சொன்னார்கள். இது புதிய ஓரத்து அல்ல. இம்மாதிரிச் சட்டங்கள் இயற்றும்போதெல்லாம் வழக்குத் தொடர இடம் இல்லையென்று சொல்லியிருக்கிறேன். அதைத் தொடர்ந்து இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. விவசாயிகளுக்குப் பாதகம் விளைய இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதை ஒப்புகொள்ளுகிறேன். அதில் அரசாங்கத்துக்கும் மிகுந்த கவலை உண்டு. இந்த மசோதா முக்கியமாக மண் அரிப்பைத்

29th April 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

தடுப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டது. குந்தா, கீழ் பவானி நீர்த்தேக்கங்களைப் பாதுகாப்பது மற்றொன்று. சில பேருக்குப் பாதகம் ஏற்படுமென்றால் கூட அதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது. இதனால் ஏதாவது விவசாயிகளுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுமென்றால் அது பற்றி பொறுக்குக் கமிட்டி நன்றாகக் கவனித்து திருத்தங்களைச் செய்யலாம். எல்லோரும் இந்த மசோதாவை வரவேற்றதற்கு என்னுடைய நன்றியை தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is :

“ That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 members (16 members of the Legislative Assembly and 8 members of the Legislative Council) to consider the Madras Land Improvement Schemes Bill, 1959, and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

Sri K. S. Ardhanareeswara Gounder.

Sri K. Ponnian.

Sri A. Senapathi Gounder.

Sri P. Kolanda Gounder.

Sri V. Vedayyan.

Sri J. Matha Gowder.

Sri G. Vagheesam Pillai.

Sri T. R. Ramamirtha Thondaman.

Sri M. Muni Reddy.

Sri S. Ramaswamy Thevar.

Sri D. Subramania Rajakumar.

Sri V. K. Kothandaraman.

Sri P. S. Chinnadurai.

Sri S. T. Subbayya Gounder.

Sri S. M. Annamalai.

The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.”

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 1 p.m. tomorrow. 3.48 p.m.

The House then adjourned.

V.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Orders and Rules.

11. Amendment to the regulations regarding the classification methods of recruitment, conditions of service, pay and allowances and discipline and conduct of executive officers of Panchayats